



392332  
392394

BIBLIOTHECA  
UNIV. JAGELL.  
CRACOVENSIS





2506 [M.S.]

9 259.



1022

1/ Li  
K  
2/ Wy  
K  
3/ Ni  
Du  
4/ R  
/l  
5/ Bo  
w  
6/ Su  
/B  
7/ Rz  
ny  
8/ Gr  
/B  
9/ /S  
i  
10/ Ny  
/B  
11/ Bu  
K  
12/ Mo  
sk  
13/ Po  
Wa  
14/ Wy  
St  
15/ Cz  
i  
16/ De  
17/ Ni  
18/ Ku  
w  
19/ Co  
ne  
wa  
20/ Kr  
17  
21/ Kr  
sk  
Ex  
22/ An  
K  
23/ Rz  
di  
24/ Pr  
25/ /B  
sz  
26/ Zz  
27/ Po  
28/ Re  
st  
29/ GL  
30/ Po  
ni



# MISCELLANEA.

- 1/ Linowski Aleksander, Głos dnia 19. paźdz. miany. /B.m.dr.i r./  
K nlb.2.-
- 2/ Wybranowski Rajmund, Prześwietne Zgromadzone Stany! /B.m.dr.i r./  
K nlb.1.-
- 3/ Niemcewicz Franciszek, Nowa dn.21. Octobris, Warszawa, w druk.P.  
Dufour.-Str.4.-E<sup>XXIII</sup>Str.115.-
- 4/ Rezolucye Rady względem materji krakowskiej. /B.m.dr.i r./  
/1782/.-K nlb.3.-
- 5/ Bolesz Kazimierz, Głos dn.18. Octobris 1782 miany, Warszawa,  
w druk.P.Dufour.Str.4.-E<sup>XIII</sup>Str.244.-
- 6/ Suchodolski, Głos w izbie senatorskiej dn.21. paźdz.1782 miany.  
/B.m.dr.i r./.-K nlb.2.-
- 7/ Rzewuski Adam, Głos w izbie senatorskiej dn.22. paźdz.1782 mia-  
ny, Warszawa, w druk.P.Dufour.-Str.4.-
- 8/ Grabianka Leszczyc Jacek, Nowa do króla w sprawie Pruchnickiego.  
/B.m.dr.i r./-K nlb.2.-
- 9/ /Sokolnicki Piotr/, Odpowiedź na pismo Sokolnickiego. /B.m.dr.  
i r./-K nlb.2.-E<sup>XXIX</sup>Str.4.-
- 10/ Mycielski Aleksander, Głos w izbie poselskiej dn.2. list.1780r.  
/B.m.dr.i r./-K nlb.2.-E<sup>XXII</sup>Str.652.-
- 11/ Bukar Adam, Głos na seymie dn.1. Septembris 1776r. /B.m.dr.i r./  
K nlb.1.-E<sup>XIII</sup>Str.439.-
- 12/ Moszczeński Wojciech, Relacya o czynnościach Departamentu woy-  
skowego. /B.m.dr.i r./-K nlb.4.-E<sup>XXII</sup>Str.596.-
- 13/ Potocki Stanisław, Nowa na sessyi seymowej dn.23. paźdz.1778r.  
Warszawa, w druk.P.Dufour.-K nlb.2.-
- 14/ Wypis z ksiąg ziemskich wojew. Mińskiego r.1779. /B.m.dr.i r./  
Str.V.-
- 15/ Czacki Michał, Nowa na seymie dn.20. Octobris 1780r. /B.m.dr.  
i r./.-K nlb.1.-E<sup>XIV</sup>Str.506.-
- 16/ Delegowani do Konstytucyi. /B.m.dr.i r./.-K nlb.2.-E<sup>XX</sup>Str.125.-
- 17/ Niezabitowski Jan, Memoryał do króla. /B.m.dr.i r./-K nlb.2.-
- 18/ Kurdwanowski Kajetan, Głos na sessyi 22. paźdz.1782r. Warszawa. w  
w druk.P.Dufour.-K nlb.2.-E<sup>XX</sup>Str.385.-
- 19/ Courtivron i Bouchu J. Nauka o gatunkach i szukaniu rudy żelaz-  
ney. /tylko karta tytułowa i przemowa - reszty brak/, Warsza-  
wa 1782. w druk.u XX. Schol. Piarum.-K nlb.2.-E<sup>XIV</sup>Str.433.-
- 20/ Kraszewski Jan Aleksander, Nowa w izbie senatorskiej dn.22. Oct.  
1782r. Warszawa, w druk.P.Dufour.-K nlb.2.-E<sup>XX</sup>Str.243/4.-
- 21/ Kraszewski Jan Aleksander, Przymówienie się w izbie senator-  
skiej dn.22. Oct.1782r.-Warszawa, w druk.P.Dufour.K nlb.2.-  
E<sup>XX</sup>Str.244.-
- 22/ Ankiewicz Józef, Głos na sessyi dn.12. paźdz.r.1782. /B.m.dr.i r./  
K nlb.2.-E<sup>XII</sup>Str.160.-
- 23/ Rzysszczewski, Głos w izbie senatorskiej 17. paźdz.1782r. /B.m.  
dr.i r./.-Str.3.-
- 24/ Prośba do JKMci od generała Małopolskiego. /B.m.dr.i r./-K nlb.1
- 25/ /Radziwiłł Karol i Hieronim/, Pretensya domu Radziwiłłów, War-  
szawa, w w druk.P.Dufour.-Str.12.-
- 26/ Złotoliński, Prośba do króla i Stanów. /B.m.dr.i r./-K nlb.1.-
- 27/ Poniński Kalikst, Powiększenie woyska, /B.m.dr.i r./-K nlb.1.-
- 28/ Rewitzki, Stackelberg, Benoit, Kopia deklaracyi oddanych mini-  
strom króla, Warszawa 1773.-K nlb.2.-
- 29/ Gli stati versi sciolti. /B.m.dr.i r./-K nlb.2. /tyczy Galicji/.-
- 30/ Poniatowski Stanisław August, Uniwersał zabraniający koczowa-  
nia ludzi z państwa Rossyjskiego. /B.m.dr./1784.-K nlb.1



- 31/ Maria Teresa, Patent z dn. 17. grudnia 1774. Iwów. - Str. 9. -
- 32/ Rada Nieustająca, Ustanowienie i objaśnienie. /B.m.dr.i r./ Knlb. 6
- 33/ Sanguszko Janusz Aleksander, Kopia listu ciekawego względem Ordynacyi Ostrogskiej. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 4. - E<sup>XXVII</sup> Str. 70. -
- 34/ /Ostrogska Ordynacya/, Odpowiedź przziaciela na zarzuty. K nlb. 4
- 35 b/ Kopia listu X-cia Prymasa r. 1754. K nlb. 1.
- 36 c/ Kopia responsu na list. -K nlb. 2. - E<sup>XXVIII</sup> Str. 580
- 37 d/ Kopia listu Marszałka do Prymasa. -K nlb. 4. -
- 38 35/ Objasnienie prawa wexlowego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. E<sup>XXIII</sup> St. 216
- 39 36/ Sprawiedliwość. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 40 37/ /Borzymowski Jan/, Sprawiedliwość successorom Borzymowskiego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 41 38/ Województwo Rawskie. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 42 39/ Rezolucya interessu na seym. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 43 40/ Przeniesienie sądów ziemskich. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 44 41/ Zmniejszenie expens skarbowych. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 45 42/ Użytek skarbu publicznego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 46 43/ Uwolnienie od rygoru dekretu Antoniego Chmielewskiego. K nlb. 1. -
- 47 44/ Miasteczko Mogielnica. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 48 45/ Deklaracja dla ziemi Nurskiej. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 49 46/ Warunek dla W. Łackiego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 50 47/ Warunek dla Korony. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 51 48/ Deklaracja względem Kommissyi Likwidacyney. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. - E<sup>XV</sup> Str. 118. -
- 52 49/ Porównanie prowizyi w Koronie. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 53 50/ Powiększenie kar. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 54 51/ Wystawienie nowego regimentu przez Potockiego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 55 52/ Księstwo Kurlandzkie, Pow. Piltyński. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 56 53/ Wojsko. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 2. -
- 57 54/ Pozwolenie sprzedarzy. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 58 55/ Projekt. Approbacya XX Missyonarzów. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 59 56/ Projekt. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 60 57/ Obmyślenie nagrody Bachmińskiemu. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 61 58/ Miasto Kraków. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. - E<sup>XX</sup> Str. 211. -
- 62 59/ Szkoła rycerska. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 2. - E<sup>XX</sup>
- 63 60/ Doniesienie de Monata. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 2. - E<sup>XXII</sup> Str. 527. -



. / Knlb. 6  
edem  
70.-

K nlb. 4

tr. 580

St. 216

iego.

nlb. 1.-

./.-

r./-

.-

1.-

527.-

*Żywności Seymu w Latach  
ostatnich*







# K O P I A LISTU CIEKAWEGO

Od pewnego Przyiaciela pisanego przy kommu-  
nikowanym Remanifeście od Xiążęcia JMci  
SANGUSZKA Marszałka Nadwornego Li-  
tewskiego, względem podzieloney Ordynacyi  
Ostrog: w Grodzie Warszawskim uczynionym.



Iem bårdzo dobrze, że W.M. Pán w terazniey-  
szych záchodzących Ordynacyi Ostrog: kon-  
junkturach, iako iesteś cåle obojętny, y *neu-  
tralitatem* trzymający, tak suplikuję y o  
mnie być mocno wyperśwadowanym, że w  
rowney zostawam obojętności, y dáleki od  
przywiązania do ktoreykolwiek strony interes-  
łowanej. Atoli że wtákowych máteryach iest rzecz powszechna, mi-  
ła y nienaganna, z rozumnym *et in ratione Statús* doskonale biegłym  
mówić y korespondować; dla tey tedy satysfakcyi komuniku-  
jąc Remanifestu Xiążęcia JMci *Sanguška*, *recurso* poufale, *explo-  
rando* zdania y wielkiey decyzyi Jego *super contenta* wspomnio-  
nego Remanifestu, co z mieysca mego ia W.M. Pánu *candidè fa-  
teor*, że pomieniony Remanifest dla ułożonych do exaggeracyi  
słow, *primo intuitu* zdáie się mieć *pondus* iakieykolwiek Konfy-  
deracyi, lecz samą wewnątrz zważywszy istotę y zápatrzywszy się  
iák ná Prawo Koronne, tak y ná Ordynacyą Ostrog: do Akt Lubel-  
skich podaną, więcey się w nim nie znáyduie (*salvò omni respec-  
tu* Xiążęcia JMci *Sanguška*) tylko *vox, prateraque nihil*. Gdy-  
byś W.M. Pán był cierpliwy, y bez utęsknienia czekał moiey ex-  
plikacyi, tobym to wszystko W.M. Panu w oczywistych wyre-  
monstrował dowodach. Náprzod w rzeczonym Remanifeście  
Xżę JMość Marszałek Nadw: Lit: protestuie się, że nigdy nie zgrze-  
szył tak przeciwko Náyiásniejszemu Pánu, iák y przeciwko Prá-  
wom Oyczyzny. Zgrzeszył Xiążę JMość *Sanguško*, á tym ciężey,  
że *Minister Statús*, który *ex munere Officij* náysciśley Prawo u-  
trzymywać powinien; á sam ie *in Complicitate* drugich do pilno-  
wania tychże Práv przysięgą obowiązanych bezpiecznie podeptál.  
Jest wyraźne Prawo w Konstytucyi 1609. o pozwoleniu fundowa-  
nia Ordynacyi *et c.* áby dobra Ordynacyi pomienioney *vel in toto  
vel in parte prout ordinaverit*, (słowa są Konstytucyi) ná który  
Termin *prout ordinaverit*, iák tylko będzie ordynował, proszę  
mieć pilną attencyą, *etiam per Heredes de Lumbis procedentes* nie  
były

392364

III



były alienowane. Xiąże JMość *Sanguśko* idąc w brew pomienionej Konstytucyi całą Ordynacyą Ostrog: iakby własne Dobra Dziedziczne na różne Głowy w Grodzie Sandomirskim *dispersit, & alienavit*, tym ciężey, że *alienam Substantiam*, bo samey całej Rzepltey. A czyliż to nie jest oczywisty grzech? bodayby nie Syna Oycyzny wiele pozwalającego (*absit injuria verbo*) czyli to nie *peccatum ad Celum clamans* o złamanie Práv kochaney Oycyzny? Zgrzeszył, zgrzeszył y przeciwko Powadze Náyiasn: Pána, bo *in scio* zamięszał w pokoju będące Państwo Jego, y domową wprowadza wojnę, przez co samo czyli nie oczywiste *Crimen lese tranquillitatis & Crimen Statús*? Prawda że Xiąże Jego Mość *Sanguśko* unikając publiczney cenzury, w zanieśionym Remanifesćcie *appellat hanc Legem, quam non servavit*, to jest Konstytucyą wyżej wyrażoną o pozwoleniu Ordynacyi alleguiąc, że Xiąże Januś Kastelan Krakowski według iego pozwolenia powinien był *deficiente Sexu Masculino* wezwać *quocunq; gradu succedentes* dalszych Osob, a przeciez nie wezwał. Y tu jest *commissum irrealitatis peccatum*, bo wezwał *quocunq; gradu succedentes*, kiedy *deficiente Sexu Masculino* wezwał nayprzod tyle Xiąząt Zaffawskich, z Eufrozyny Xiężniczki Ostrogskiej pochodzących, wezwał y Xiążęcia Januśa Radziwiłła Podczaszego Litt: wezwał *& Successores de Lumbis ejus procedentes*. Ze zaś innych Osob ieszcze dalszych a dalszych do rzeczoney Ordynacyi nie wezwał, bo miał wyrazne pozwolenie Konstytucyi, aby według woli y zdania swego *prout ordinaverit* pomienioną fundował Ordynacyą. Mało na tym ieszcze, miał więcej pozwolenia od kilku Seymów (Słowa są Konstytucyi) przez wszystkie Stany nadanego, aby nawet do Akt Lubelskich według Konstytucyi podaną mógł *immutare, emendare durante duntaxat vitâ Ipsius*. Teraz tedy W.M. Pána *exploro sensum*, iezeli Remanifest pomieniony słusznie obwinia Xiążęcia JMci Januśa Ordynacyi Fundatora, iakoby nie według pozwolenia Rzepltey postąpić sobie miał. Ey przeciez według Statysty Pogańskiego! *Magnum est & indelebile Crimen, loco gratitudinis improbare Acta Avorum*. Dáley w Remanifesćcie swoim Xiąże JMość *Sanguśko* tak się emunduie, że Ordynacya Ostrogska nie jest approbowana, a *ratio Statús* *exigit, aby Rzplta już usfundowaną Ordynacyą widziała, iezeli nie są iakie dla Oycyzny Prawa, y dla tego wszystkie inne w Polsce Ordynacye mają iedno pozwolenie, a drugą approbatę*. Ale y tu odkryty fałsz nie uydzie winy grzechu, bo pozwolenie Ordynacyi Ostrogskiej więcej w sobie zawiera, nizeli inne Ordynacye, ponieważ pozwolenie Ordynacyi Ostrogskiej te słowa Konstytucyi w sobie zamyka: *iako już od kilku Seymów przez wszystkie Stany pozwolono jest fundować Ordynacyą, które słowa*  
godne



godne pilney konfyderacyi. W innych pozwoleniach ná Ordynacyą nie znáyduia się, toć kiedy Ordynacya Ostrogska ma więcej w utwierdzeniu pozwolenia od kilku Seymow, czego inne nie mają Ordynacye, więc innych Ordynacyi przez Konstytucyą pozwolenia nie mogą się mowieć, że mają iedne z Ordynacyą Ostrogską pozwolenia; á przez to ponieważ kilka Seymow ná Ordynacyą Ostrogską zgodziło się, toć tym samym większy walor, większa ákceptacya nád inne być powinna. Jednak niżeli do większego tey prawdy samey przytąpię objaśnienia, *appello iuratum fidem* Trybunałów y Przeswietnych Ziemstw wżyskich, iezeli tranzakcyja dobra, y według Prawa uczyniona potrzebuie áprobaty? y *casu quo* nastąpi áprobacya, iezeli nie będzie *quid superabundans*, á iezeli Donacyi *subsequetur* iakowa áprobacya, czyli *non vitiat* Donacyą? czyli takowe Donacye *non cassantur* w Trybunałach y Ziemstwach, ponieważ generalnie mówiąc: rzecz dobra áprobaty nie potrzebuie. Y dla tego że Ordynacya Ostrogska ná tylu Seymach ákceptowana była, nie potrzebowała áprobacyi, ile że takowa áprobacya byłaby *superabundans*, á bardziey *superuacanea*, bo iezeli dla racyi w Remanifesćcie wyrażonych potrzebna była áprobacya, to proszę się zapatrzeć ná áprobatę Ordynacyi Zamoyskiej *Anni 1590. Fol. 579.* którą cytuję słowo w słowo: *Jakośmy przeşłego Seymu J. W. Zamoyskiemu pozwolili uczynić Ordynacyą według zdania swego, tak ponieważ ią uczynił w Lublinie, więc ią approbuemy. Moc iednak semu samemu dokąd żyw zostawując: immutandi, emendandi, & amplius ordinandi, to coby mu się zdało juxta priorem Constitutionem.* Proszę tedy náypierwey zważyć, iezeli te *motiva* y racye od Xięcia JMci *Sanguşka* w Remanifesćcie zniesione, że *ratio Status* *exigit* aby Rzeplta uczynioney przypatrzyła się, iezeli iakowe *Artykuły* Ordynacyi nie są ciężkie *Prawom* Oyczyzny. Znayduia się w wspomnioney Konstytucyi *pro motivo Negativo*? Naprzykład, że *nihil præjudicat Juribus Regni &c. &c.* ále tylko się to wyraża w áprobacie; Ponieważ pozwoliliśmy czynić Ordynacyą, á J. W. Zamoyski uczynił według zdania swego, y do Akt Lubelskich podał, więc ią approbuemy. Y owszem kázdego tak konwinkować mogę ná fundamencie tychże racyi w Remanifesćcie wyrażonych, gdyby były *in ratione Status* zasądzone. Ponieważ w Áprobacie Ordynacyi Zamoyskiej ta iest przydana klauzula, że J. W. Zamoyski miał moc dokąd żyw coby mu się zdało *amplius Ordinandi, mutandi, emendandi, & immutavit, ac amplius ordinavit*, toć ná fundamencie racyi w Remanifesćcie wspomnionych, że Rzeczpospolita widzieć powinna wşyskie *Punkta*, iezeli *non præjudicant æqualitati & Juribus*, druga Áprobacya nastąpić powinna,



na, czego żaden mówić nie mógł y nie może, bo iako pierwsza Approbata Ordynacyi Zamoyskiej iest *superabundans*, tak była-by *pari ratione* y druga *superabundans*. Idźmy dla większego objaśnienia do Ordynacyi Myszkowskiej A. 1601. pozwoloney, w niej tym bårdziej wydaie się *superabundans* Approbata, bo w pozwalającej *liberaliter* Konstytucyi JJ. WW. *Myszkowskim junctim ac cuilibet seorsim* czynić Ordynacyą, zaraz w tym samym pozwoleniu y Approbacya nastąpiła. Czyliż może bydź *quid magis superabundans*? iak to approbować, co nie iest *in rerum natura*, y dla tego Rzeczpospolita napotym inną przedsięwzięwszy drogę, dosyć bezpieczeństwa sądziła Ordynacyi Ostrogskiej y utwierdzenia, kiedy ją na tyłu Seymach akceptowała, y tyłu pośledniejszymi Konstytucyami do dyspozycyi Ordynacyi ściągającemi się bårdziej á bårdziej zmocniła. Jeszczebym nie mówił, żeby była Konstytucya o tym, że każda Ordynacya powinna mieć y pozwolenie *et distinctā approbationē*. Gdyby na koniec pomieniona Konstytucya o pozwolenie Ordynacyi Ostro: przynajmniej tę miała przydaną klauzulę *Salva approbatione*. A na ten czas dałbym *vincetas manus*, bo choćby była *superabundans approbatio*, iednak to czynić coby Prawo kazało *Lex jubet non disputat*. Ale kiedy nie masz Prawa o Approbacyi, nie masz y Salwy przy Konstytucyi, ktoż może *arbitratoriē sine crimine Statūs* ją improbować y annihilować. Tę mowię Ordynacyą więcej niż wiekiem stwierdzoną, y bårdziej pożyteczniejszą Dobru pospolitemu, niżeli inne Ordynacye wyżej specyfikowane, ktore iednym się tylko zaszczycają Ordynatem y Possessorem wszystkich Dobr swoich, á Ordynacya Ostrogska oprócz Ordynata dotąd na sześć tysięcy Szlachty, *suo Pane benē merentium* karmiła y żywiła; á teraz przy tych Donacyach y dyspartymentach iezeli nie zaraz, to nieomylnie po śmierci Donataryuszow, ten *unicus benemerentium Panis* na Ruśi tak obfity odpadnie od kilku tysięcy Szlachty, poydzie *viā injustitiae* na dziewięć, czyli na dzieścię Głow, á *Succesores* w Ordynacyi Ostrogskiej zaśluzonych, iezeli innych własnych mieć nie będą fortun, na ostatnie poydą uboſtwa y mizerye; Ey przecież to wielkie *Crimen Statūs*! wielka *Ordinis Equestris* szkoda! *In ulteriori tractu* Remanifestu swego Xiążę Jmość Marzałek Nádw: Litt: *improbat Actum* Xiążęcia Januſa Ordynacyi Fundatorá, że wezwał Káwalerow Maltańskich do Ordynacyi swoiey, przez co nie tylko *mutatur Natura Bonorum Terreſtrium in Spiritualia contra mentem tey samey Konstytucyi*, ále też, że Káwalerowie Maltańscy wychodzą *ex Supremo Reipublice Dominio*, y mają *dependentiam à Magistro Ordinis, non à Republica &c. &c.* Na te exaggeracye Prawu wyrażonemu y Ordynacyi Ostrogskiej opifaniu przeciwnie, niżeli odpowiem *directe*



*recte & adequatè* względem Káwalerow Maltańskich, ták *ad in-*  
*terim* mówię. Jezeli Ich wezwał do Ordynacyi swoiey Xiążę *Ja-*  
*nuß*, to dla tego wezwał po tylu Familiach zgaśłych, bo miał od  
tylu Seymow pozwolenie *prout ordinaverit* według zdania swego  
fundować Ordynacyą Ostrogską, á potym ten Punkt wyżej wy-  
rażonego Remanifestu znowu *commisit peccatum ignorantie cul-*  
*pabilis*, bo *per omnia est falsissimum*, generalnie mówiąc, że *Bona*  
*Terrestria* kiedy idą *ad Spirituales*, *mutant Naturam Terrestri-*  
*um*; Racya tego iest, że iest *falsissimum quid*; zaśadzona ná Kon-  
stytucyi 1601. która ták wyraźnie mówi, że *quale jus dantis, tale*  
*accipientis*, *Jus & Natura dantis est Terrestris*, toć *accipientis*  
*Spiritualis* iest *Terrestris*. Y dla tego Rzeczpospolita dając Do-  
bra Duchownym, tę pospolicie przydaie klauzulę *Salvis oneribus*  
*& juribus Reipublicæ*. Jezeli kto większey w tym Punkcie po-  
trzebuie konwikcyi, niech czyta Dekreta Trybunalskie względem  
Hiberny między Duchownemi nastąpione.

Ná koniec iezeli tey allegacyi punkt w Remanifeście położo-  
ny iest prawdziwy, toć sprawiedliwie niektorzy Jch Mość Du-  
chowni *in Causis ex fundo Bonorum pullulantibus* unikają *Forum*  
*seculare*; á przeciez y Sąd J.K.Mci Assessoriski w swoich Sprawie-  
dliwych Dekretach inaczey sądzić káže y sądzi, dopieroż niero-  
wnie *de illa mutatione Bonorum Terrestrium in Spiritualia* mo-  
wić trzeba w Ordynacyi Ostrogskiej, która *ex sua essentia*, y we  
wszystkich swoich Punktach, *umbram* tey mutacyi iáko mieć  
nie może, ták ktoby temu nie dał wiary, niechay czyta Ordyna-  
cyą Ostrogską. Teraz tedy do Kawalerow Maltańskich przystę-  
pując, cytuję Punkta Ordynacyi Ostrogskiej o nich wyraźnie ná-  
pisane; Náprzód zeby był *in equalitate* urodzony Kátolik, Po-  
lak, & *per pluralitatem votorum* ná Seymie obrany; Zeby nie  
był *Exlex sed ut Civis Regni unà cum Bonis*, *jure mediante*  
*cujus respondeat*, & *omnibus de se conquerentibus in quolibet*  
*Foro Regni Poloniae pareat. Exercituum Praefecto, seu Duci cum*  
 *suis Commilitibus obediat, Ipsemet in Persona sua vel per alium*  
*locum ejus tenentem rei militaris optimè peritum Exercitum du-*  
*cat; Pro usu Reipublicæ Castra seu Fortalitia & tuendis fini-*  
*bus ac Dominijs Regni & Provinciarum Palatinatûs Podoliae*  
*erigat, construat &c. &c.* Náostatek gdyby w ie-  
dnym punkcie *dispositioni* Ordynacyi Ostrogskiej *non satisfac-*  
*ret*, *ipso facto* powinien *amittere Jus Ordinationis*. Teraz pro-  
szę wziąć *in Lancem* wielkiego zdania W. M. Pána te wszystkie  
Punkta, y rygory dla Káwalera Maltańskiego wyraźnie przepisa-  
ne, y oraz uważyc owe w Remanifeście wyrażone *Exaggeracye*,  
iezeli nie są *ad irritandum* tylko *Populum*, *Práv Koronnych &*  
*Statûs* Ordynacyi Ostrogskiej *ignarum*; Jezeli pierwszy Funda-



tor Ordynacyi wszystkim inkonweniencyom ktore tylk o *presum* mogły nie zabiegł doskonałe. Jezeli Káwaler Maltański depen-  
dujący záfwsze z Ludźmi fwemi od surowych Hetmańskich Ordynan-  
sow megl co *privatâ authoritate moliri, casu quô* nie chciałby  
iákiego Punktu Ordynacyi *exequi*, toby tym samym ná funda-  
mencie Ordynacyi opisanym w kázdey Koronney Jurysdykcyi,  
miałby *fus Ordinationis amittere*, y záfwsze byłby *in metu, & stimulus*, Ordynacyą Ostrog: we wszystkim dla siebie opisaną,  
*Sacrosanctè* obserwować, pewnieby y Fortece w Ordynacyi w  
lepszey y mocniejszy były sytuacyi, nizeli są teraz, bo oprócz  
Dubieńskiej iákieykolwiek Fortecy bezpiecznie o nich mówić się  
może, *nec locus ubi Troja fuit*. A potym tenże Xiążę pierwszy  
Ordynat *premissò modo* wzywając Káwalerow Maltańskich, dał  
Szlachetney Młodzi *incitamentum* do nábycia Sławy, ktora wo-  
łałaby w Malcie ná Woiennych experymentach lata swoje z Sła-  
wą Imienia Polskiego strawić, nizeli *cum infami ignominia* Náro-  
du swego w prywatnych *delitescere* domach, álbo mizernie w  
Sąsiedzkich Państwach despotyczną bawić się służbą. Z tym  
wszystkim tak w tym konkluduję Punkcie, że cała Rzeczpospo-  
lita iáko iest *Domina furium*, tak co ná iednym stánowi Sey-  
mie, to ná innych *pro exigentia authoritate suâ* odmienić może;  
Náprzykład zápatrzywszy się Rzeczpospolita ná to, że dla Domo-  
wych prywatnych Scyſlyi Seymy nie dochodzą, *consequenter* tru-  
dneby było obranie Káwalera Maltańskiego, może tedy *aliâ ar-*  
*ripere viâ pro meliori Bono* tey Ordynacyi, ále żeby kto *priva-*  
*ta Authoritate sine Consensu Reipublicæ juxta velle suum* iâ dy-  
sponować megl, to nie może nigdy *sine Crimine Statûs & Con-*  
*vulsione Legum*.

Zakłada sobie Xżę JMóść Sangusko *pro fortissimo Achille* dal-  
szy Punkt w Remanifeście swoim, ktory iest w słowach: *Co tu*  
*mówić przeciwko Konstytucyi 1677. ktora zostawiła sobie facul-*  
*tatem na przyszłym Seymie decisionis o Ordynacyi Ostrogskiej, do-*  
*tąd Punkt Remanifestu*. Co mówić? Oto to mówić powinienem:  
Jezeli sobie Rplta zostawiła *decisionē* Ordynacyi, toć nie Tobie Mści  
Xżę dała władzę dysponować, rezygnować, kiedy sobie zostawiła, y  
owszem ten sam Reces konwinkuie, że ponieważ sobie Rzpłta dál-  
szą Ordynacyi dyspozycyą *reservavit*, toć tym samym Xżę JMóć  
Sangusko dysponować nią żadną miarą nie megl *sine lesione &*  
*contemptu* Rzpłtey.

*Querulatur* Xżę JMóć Sangusko w swoim Remanifeście, że go  
Manifest Lwowski obwinia, *iakoby Konstytucyi 1624. 1627. 1628.*  
*Milicyą Ordynacyi Ostrogskiej utwierdzających był Przestępcą,*  
*a ja tę Milicyą pingwiori przez ostatnią Tranzakcyą zmocniłem*  
*Jure, bo nietylko przeciwko Poganom iáko chce mieć Konstytucyą*  
*na*

na fund  
bie Rzpł  
festu. T  
stanowił  
dynacyi)  
mendą H  
chłubić n  
dził Skry  
zmocnion  
go podziw  
cye przyw  
iâ Approb  
to dla O  
dnie, bo J  
prędko p  
fidium, m  
iadney M  
będą w  
ie dopier  
nere Onu  
by z Do  
chną, cał  
Marszałe  
dzoney r  
silia wie  
łow moc  
ventô ra  
stytucye  
violare l  
mowi St  
Po o  
zurach v  
żecia ja  
wieka y  
od Rzpł  
wzajem a  
Rzpłtą, a  
bowala,  
duie. Je  
by się p  
do Akt  
tam nie  
dany, t  
nacyi O



na fundamencie tey Ordynacyi uczyniona, ale w káżdey potrzebie Rzpltey pod kommendą J. W. Hetmana. Dotąd Punkt Remanifestu. Tą intencyą y Xzę Januś pierwszy Ordynat rzeczoną postanowił Milicyą *pro quacunq; necessitate Reipublice* (słowa są Ordynacyi) *contra Tartaros, Turcas, & alios Hostes* pod kommendą Hetmańską; A zátym Xzę JMość Sanguśko z tym się chlubić nie powinien, boć nic nowego nie uczynił. Ze utwierdził Skryptem Milicyą Ordynacyi Ostrog: trzema Konstytucyami zmocnioną? to rzecz uczynił nie praktykowaną godną nie małego podziwienia, á bárdziej sprawiedliwej Cenzury, że Konstytucye prywatnym utwierdza Skryptem, ktore żadney nie potrzebuia Approbaty, dopieroż Skryptow; Ale upewniam káżdego, że to dla Oyczyzny *Subsidium*, *Mutatô Statu Ordinationis* upadnie, bo JchMość do bezprawnych Podziałow *Concurrentes*, iak prędko przyidą *ad Possessionem*, to wspomnionego nie dadzą *subsidium*, mówiąc ná fundamencie Práva, że z Dobr Dziedzicznych żadney Milicyi dawać nie powinniśmy. Dopieroż *Successores* będą w tym *refragarij & renitentes*, ile że żaden ná Dobra swoje dopieroż Sukcesyjne nie może dla Sukcesorow takie *imponere Onus*, ktore iest przeciwko Práwu, á Prawo iest wyraźne, żeby z Dobr Dziedzicznych nie dawać wyprawy, chyba zá powszechną całą Rzpltey decyzją. Więc kiedy Xzę JMość Sanguśko Marszałek Nádw: Lit: Ordynacyi sześcía Konstytucyami ztwierdzoney nie utrzymuie, nie záchowuie, y Jey Práva (*circa Confilia* wielkich w Oyczyźnie Ludzi do tych bezprawnych Podziałow mocno przywiązanych) depce, iákże ten skrypcik *folium quod ventô rapitur* może być záchowany y utrzymany, kiedy y Konstytucye nie są bezpieczne? *Magnum & irremissibile Nefas est, violare Leges Reipublice, sed longè majus, velle illam seducere* mowi Statysta Rzymiski.

Po owych publicznych krytykach y niesprawiedliwych Cenzurach w Remanifestie swoim zaniefionych na Ordynacyą od Xiążęcia Januśa Kasztelana Krakow: Wielkiego w Oyczyźnie Człowieka y Statysty uczynioną, y przez Lat sto kilkadziesiąt nie tylko od Rzpltey, ále od żadnego do tych czas nie reklamowaną y owszem akceptowaną, Xzę JMość Sanguśko całą náostatek obwinia Rzplta, ktora ten Grunt do Ostrogskiej Ordynacyi należący approbowała, a ten się w Ordynacyi do Akt Lubelskich podaney nie znayduie. Jezeli się nie znayduie między Ordynackimi Dobrami? toćby się powinien znaydować między Dziedzicznymi w Ordynacyi do Akt Lubelskich podaney oraz specyfikowanymi, á przecie się y tam nie znayduie; więc nizeli ten Punkt do Remanifestu był podany, trzeba było pierwey czytać dawne działy do Dobr Ordynacyi Ostrog: należące, á tamby káždy Grunt ten znalazł, y wy-



czytał, iako wyraźnie te słowa Ordynacyi Ostrog: informują o Do-  
brach specyfikowanych *etiam cum Prædijs in exdivisionibus ex-  
pressis.*

Jakożkolwiek jest: ta jest nie zawodna y nie zbita prawda, że  
gdyby Rzplta pomienionej Ordynacyi Ostrogskiej nie miała *pro-  
rata, & ulla Lege in perpetuum abroganda*, toby się w żadne iey  
nie wdawała dyspozycye, y ten Grunt przez JMci Pana Denhoffa,  
czyli *per scrupulosam sollicitudinem* albo nie? Rzpltey do appro-  
bowania proponowany, zawszeby go Rzplta nie akceptowała, gdy-  
by generalnie Ordynacyą Ostrogską za Ordynacyą swoię prawem  
ztwierdzoną nie uznawała, y nie wchodząc w żadne indagacye,  
czyli ten Grunt należy do Ordynacyi Ostrog: czyli nie? zawszeby  
go *rejeceret*, ale że *non rejecit*, y dwiema go ztwardziła Konstytucy-  
ami, toć *nullus locus restat* mowienia przeciwko tej Ordynacyi.

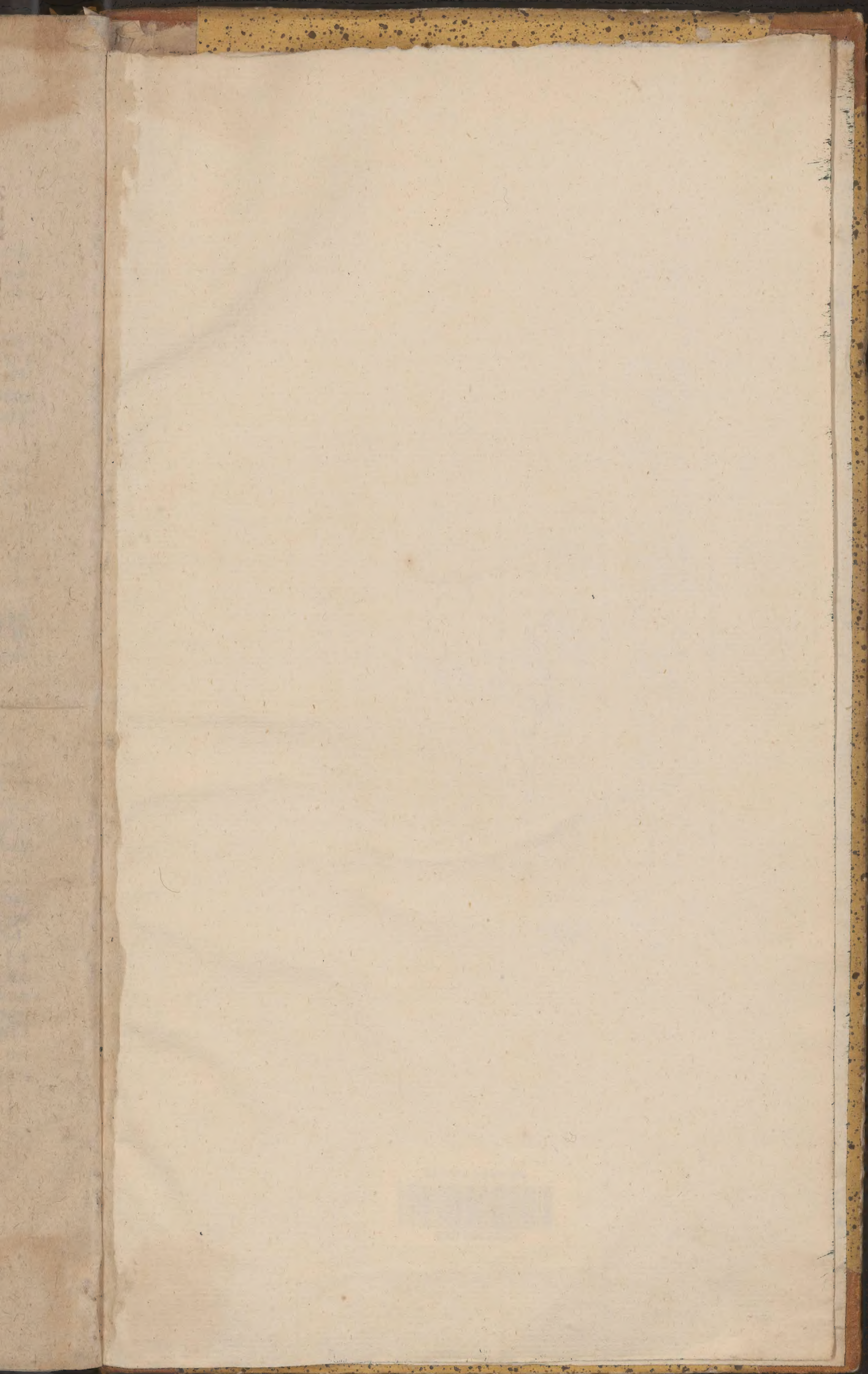
A zátym *condolendum est* Xiążęciu JMci Sanguszkowi, że tak  
daleko zabrnął (*cum in profundum venerit, omnia contemnit*) y  
tak wielą Prawami pogardził; Pogardziwszy; chcąc uniknąć pu-  
bliczney Cenzury, że tak iawne przeciwko Prawom Oyczyzny  
grzechy, podał w Remanifescie swoim, różne wyżej wyrażone sie-  
bie emundujące Punkta, nie racye sprawiedliwe. Ale darmo! dár-  
mo, *non addit invalide robur facundia cause.* Ani Remanifest  
náylepszym (w słowach tylko do zámamienia ułożonych) náписа-  
ny stylem, y pierwszy przeciwko Ordynacyi Ostrogskiej po Lat  
sto czterdzieści uczyniony, nie uwolni od winy, nie zgładzi Cri-  
men Statús, chyba że Xże JMci uznawszy swoią sprawiedliwą wi-  
nę, ile że podobno był *superinductus reverentiali amore*, y anni-  
hilowawszy wszystkie swoje *prejudiciosos Actus* w Grodzie Sendo-  
mirskim uczynione, poydzie *ad publica Oyczyzny Acta*, y ude-  
rzywszy się w Pierś, wyzná to; *Id peccavi in Celum, & coram*  
*te*, wszak *non est hominis non errare, ale non emendare non est*  
*prudentis viri*, dopieroż *Ministri Statús*; to ná ten czas spodzie-  
wam się, że Oyczyzna záżyć może *clementiam*, ale inaczey, mó-  
eno się obáwiać trzeba, żeby náypierwszy Xiążę JMość Sangusko  
Marzałek Nádw: Lit: wżyskiey nienawiści y zemsty nie był  
metą y celem, bo nie trzeba dowierzać (przełstrzegam mocno)  
że ta Materya, *publicam Patrie Causam* mająca ná samym się  
skończy gadaniu &c. &c. &c. Jakożkolwiek nástąpi, przepa-  
szam, że nie zoltawuiąc nic w recessie, musiałem przedłużyć List  
moy który teraz kończę.

Ná  
kre



woda  
mow  
iako  
y prz  
tane,  
pretac  
nie po  
nacyi  
sznie z  
gulnie  
nych,  
pie po  
bliwie  
flow d  
dla ká  
szczeg  
zácze  
szenia  
dwa a  
pomie  
we w  
bowa  
utrzy  
kim n  
była v  
kret S  
wzysk  
zeby











Biblioteka Jagiellońska



stdr0024204



